



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska br. 6, Split

8. Povrv-747/13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB d.d., sa sjedištem u Opatiji, Maršala Tita 151, OIB: 17195049659, koga zastupaju punomoćnici Odvjetničkog društva Dragičević i partneri d.o.o., Zagreb, protiv tuženika SPLIT SHIP MANEGEMENT d.o.o., sa sjedištem u Splitu, 114. brigade 12, OIB: 98656583257, koga zastupa punomoćnik Ivan Topić, odvjetnik u Splitu, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika dana 12. studenog 2014. godine, objavljena dana 15. siječnja 2015. godine,

presudio je :

I. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi donijet od strane javnog bilježnika Mire Rubić, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu posl. broj: Ovr-40/13 od 24.01.2013. g. , u dijelu kojim je naloženo tuženiku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., 114. Brigade 12, 21000 Split, OIB: 98656583257, u roku od 8 dana, isplati tužitelju, ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB d.d., Maršala Tita 151, Opatija, OIB: 17195049659 iznos od 319.460,71 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na iznose kako niže slijedi:

- 6.691,96 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.02.2010. g. pa do isplate,
- 14.413,57 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.03.2010. g. pa do isplate,
- 15.958,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.04.2010. g. pa do isplate,
- 15.443,22 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.05.2010. g. pa do isplate,
- 3.464,90 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.05.2010. g. pa do isplate,
- 15.958,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.06.2010. g. pa do isplate,
- 6.318,44 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.06.2010. g. pa do isplate,
- 15.443,22 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.07.2010. g. pa do isplate,

- 6.114,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.07.2010. g. pa do isplate,
- 15.958,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.08.2010. g. pa do isplate,
- 6.318,44 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.08.2010. g. pa do isplate,
- 15.958,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.09.2010. g. pa do isplate,
- 6.318,44 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.09.2010. g. pa do isplate,
- 15.443,22 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.10.2010. g. pa do isplate,
- 6.114,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.10.2010. g. pa do isplate,
- 15.958,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.11.2010. g. pa do isplate,
- 6.318,44 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.11.2010. g. pa do isplate,
- 15.443,22 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.12.2010. g. pa do isplate,
- 6.114,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.12.2010. g. pa do isplate,
- 15.958,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.01.2011. g. pa do isplate,
- 6.318,44 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.01.2011. g. pa do isplate,
- 6.318,44 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.02.2011. g. pa do isplate,
- 14.594,39 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.02.2011. g. pa do isplate,
- 9.265,29 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.02.2011. g. pa do isplate,
- 5.706,91 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.03.2011. g. pa do isplate,
- 20.207,61 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.03.2011. g. pa do isplate,
- 6.318,44 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.04.2011. g. pa do isplate,
- 22.372,71 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.04.2011. g. pa do isplate,
- 2.649,31 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.05.2011. g. pa do isplate

i to za razdoblje od 09.02.2010. g. do 30.06.2013. g. po stopi propisanoj čl. 29 st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, a za razdoblje od 01.07.2013. g. pa do isplate po stopi propisanoj čl. 12a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, po referentnoj stopi HNB-a koja obuhvaća šest mjeseci do predzadnjeg mjeseca polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uključujući i taj mjesec, uvećanoj za 8 postotnih poena.

II. Dužan je tuženik, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužitelju na ime trošak postupka iznos od 66.425,76 kn sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate po stopi propisanoj čl. 12a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, po referentnoj stopi HNB-a koja obuhvaća šest mjeseci do predzadnjeg mjeseca polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uključujući i taj mjesec, uvećanoj za 8 postotnih poena.

Obrazloženje

Ovaj postupak tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave.

Nakon što je tuženik pravovremeno uložio prigovor, rješenje o ovrsi donijeto od strane javnog bilježnika Mire Rubić, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu, posl. br. Ovr-40/13 od 24. siječnja 2013. godine, stavljeno je izvan snage i postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Pravovremenim prigovorom tuženik je naveo da rješenje o ovrsi pobija u cijelosti. Kao prvo istaknut je prigovor promašene pasivne legitimacije i to iz razloga što tužitelj potražuje tražbinu nastalu u vezi s brodom. Međutim, tužitelj ne predlaže dokaz na okolnost da bi upravo tuženik bio vlasnik predmetnog broda. Naime, Pomorskim zakonikom Republike Hrvatske propisno je kako za obveze nastale u vezi s brodom snosi vlasnik broda, odnosno brodar, a što tuženik nije.

Opreza radi istaknut je prigovor zastare.

Očitujući se na prigovor tuženika, tužitelj je u svom podnesku koji je pred ovim sudom zaprimljen dana 27. siječnja 2014. godine naveo da su stranke zaključile tri Ugovora o korištenju veza i to: Ugovor broj 17181444 16 -332/10 od 9. siječnja 2010. godine, Ugovor broj 2412203 3/11 od 19. siječnja 2011. godine i Ugovor broj 2422141 3/11 od 19. veljače 2011. godine. U svim navedenim ugovorima da jasno stoji kako je vlasnik plovila REA i LE MIRAGE upravo tuženik, pa je stoga neosnovan prigovor promašene pasivne legitimacije. Nadalje se navodi kako nije sporno da je upravo tuženik predao tužitelju plovila na čuvanje.

Predmetno se potraživanje tužitelja u najvećoj mjeri odnosi na neplaćene usluge vezova za plovila REA i LE MIRAGE i to za period: u odnosu na plovilo REA u periodu od 14. travnja 2010.g. do 13. travnja 2011. god., a u odnosu na LE MIRAGE za period od 19. siječnja 2010.g. do 18. siječnja 2011.god., zatim od 19. siječnja 2011.god. do 18. veljače 2012. god. i od 19. veljače 2011.god. do 18. ožujka 2011. godine. Ostali dio potraživanja se odnosi na neplaćenu potrošnju el-energije te naknadu za uređenje voda i zaštitu okoliša.

Kako po tužitelju, tuženik nije uopće osporio osnovanost potraživanja, odnosno činjenicu da mu je tužitelj pružio gore naveden usluge, to tužitelj zaključuje da je u ovom postupku sporna samo visina potraživanja.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, te proveo vještačenja po vještacima knjigovodstveno-financijske struke Anti Blaževiću i Matiji Trogrlić.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Tužitelj je uz prijedlog za ovrhu dostavio izvod iz otvorenih stavki uvidom u koji proizlazi da ima potraživanje prema tuženiku u ukupnom iznosu od 319.460,71 kn po utuženim računima (list 13-41 spisa). Uvidom u predmetne račune utvrđeno je da se isti odnose na potrošnju električne energije, naknadu za uređenje voda i zaštitu okoliša, te na godišnji vez u moru.

U odnosu na utuženu tražbinu, tužitelj i tuženik su zaključili četiri ugovor o korištenju veza u ACI marini u Splitu i to kako slijedi: Ugovor broj 17181444 16-332/10 dana 19. siječnja 2010. godine za period od 19. siječnja 2010. godine do 18. siječnja 2011. godine. Ugovor se odnosi na korištenje veza za plovilo LA MIRAGE. Po tom Ugovoru tužitelj je tuženiku ispostavio račune broj 1732032, 1732043, 1732073, 1742519, 1849767, 1919221, 2074596, 2249977, 2352825, 2386829, 2397397, 2407661 i 2998044.

Ugovor broj 2412203 3/11 stranke su zaključile dana 19. siječnja 2011. godine, a za period od 19. siječnja 2011.god. do 18. veljače 2011. godine. Ugovor se odnosi na korištenje veza u ACI Marini plovila LE MIRAGE. Po ovom Ugovoru tužitelj je tuženiku ispostavio račune 2415092, 2426230 i 2443137.

Između parničnih stranka zaključen je dana 19. veljače 2011. godine Ugovor broj 2422141 3/11 za period od 19. veljače 2011. god. do 18. ožujka 2011. god., a za korištenje veza plovila LE MIRAGE. Po ovom Ugovoru tužitelj je izdao račun br. 2443137.

Tužitelj i tuženik su zaključili i Ugovor broj 1718147 16-239/10 za usluge korištenje veza u ACI marini za brod REA. Ugovor je zaključen za period od 14. travnja 2010. god. do 13. travnja 2011.god. Po tom Ugovoru tužitelj je ispostavio račune broj 1742520, 1849768, 1919222, 2074597, 2249978, 2352826, 2386830, 2397398, 2407662, 2415007, 2426097, 2442986 i 2485514.

Za ovaj postupka je irelevantno da li je tuženik vlasnik broda ili ne. Naime, ugovor o korištenju veza predstavlja po svom sadržaju ugovor o ostavi.

Temeljem odredbe čl. 726 Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj: 35/05. i 41/08 – dalje ZOO) propisano je da ugovor o ostavi može valjano sklopiti u svoje ime i osoba koja nije vlasnik stvari i ostavoprimalac je dužan vratiti joj stvari, osim ako bi doznao da je stvar ukradena.

Stoga je u cijelosti neosnovan tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije.

Osim toga tuženik ničim nije osporio tužiteljev navod o pružanju usluga veza brodovima REA i LE MIRAGE.

Na okolnost visine tužbenog zahtjeva, provedeno je vještačenje po vještacima financijsko-knjigovodstvene struke Anti Blaževiću i Matiji Trogrlić.

U svom vještvu od 7. travnja 2014. god., stalni sudski vještak Ante Blažević je naveo da ni jedna ni druga strana nisu poštivale propise Zakona o računovodstvu. Tužitelj je u svojim poslovnim knjigama proknjižio, u razdoblju od 31. siječnja 2010. god. do 30. travnja

2011. godine, 29 računa u ukupnom iznosu od 319.460,71 kn. Za tuženika je vještak našao da je u istom razdoblju, to jest u periodu od 31. siječnja 2010. god. do 30. travnja 2011.god. u svom računovodstvu evidentirao 21 račun u ukupnom iznosu od 256.698,43 kn dok nije knjižio osam računa u ukupnom iznosu od 69.484,66 kn. Stoga je, po ocjeni vještaka, knjigovodstvene utemeljena i opravdana visina tužbenog zahtjeva u iznosu od 256.698,43 kn, a koliko iznose usklađena potraživanja parničnih stranaka.

Tužitelj je u svom podnesku od koji je pred ovim sudom zaprimljen dana 30. travnja 2014. god., nezadovoljan vještvom predložio provođenje vještačenja po drugom vještaku.

Stalni sudski vještak Matija Trogrlić je u svom vještvu od 28. kolovoza 2014. godine također utvrdila da je tužitelj proknjižio sve utužene račune. Ova vještakinja je u svom vještvu našla da je tužitelj u razdoblju od 19. siječnja 2010.g. do 31. ožujka 2011. god. za plovilo LE MIRAGE izdao tuženiku 16 računa na ukupna iznos od 245.066,71 kn. Nadalje, u odnosu na brod REA tužitelj je za razdoblje od 14. travnja 2010. god. do 13. travnja 2011. god. izdao tuženiku 13 računa. U odnosu na evidenciju tuženika ističe se da tuženik u svojoj poslovnim knjigama nije evidentirao sve račune tužitelja. Radi se računima koji ukupno iznose 53.633,75 kn, a od toga se na plovilo LE MIRAGE odnosi 20.207,61 kn, a na plovilo REA iznos od 33.426,14 kn. Stoga je, po mišljenju vještaka, tražbina tužitelja j točno utužena u iznosu od 319.460,71 kn.

Sud prihvaća vještvo sudskog vještak Matije Trogrlić kojim je utvrđena osnovaom visina utuženog potraživanja. Naime, stranke su bile u ugovornom odnosu temeljem kojeg ugovornog odnosa je tužitelj tuženiku izdao utužene račune. To što tuženik nije proknjižio sve račune ne znači da usluga tužitelja, po tim računima, nije izvršena. Po računovodstvenim propisima stranke su bile dužne usklađivati međusobna dugovanja i potraživanja, a što su očito propustila učiniti. Međutim, u ovom postupku tužitelj potražuje ugovorenu naknadu za korištenje veza plovila REA i LA MIRAGE, koja mu je na čuvanje predao njihov vlasnik to jest tuženik.

U odnosu na prigovor zastare kojeg je tuženik istako opreza radi, ističe se da se u konkretnom slučaju ima primijeniti trogodišnji zastarni rok propisan odredbom čl. 228 ZOO-a. Prvi iznos dospijeva na naplatu 30. travnja 2010. godine, dok je postupak pokrenut dana 24. siječnja 2013. god., dakle prije isteka trogodišnjeg zastarnog roka. Stoga je prigovor zastare neosnovan.

Stoga je slijedom iznijetog sukladno iznijetom pozivom na odredbu čl.727 ZOO-a tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i odlučiti kao u izreci presude pod I. Tužitelju su kamate dosuđene sukladno odredbi čl.29 st.2 ZOO-a.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154 st. 1 ZPP-a. tužitelju je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14 i 118/14.) priznat trošak sastava podneska od 20. siječnja 2014.g. i 4. ožujka 2014.g. (Tbr. 8 točka 1) svaki u iznosu od po 5.000,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 10. ožujka 2014.g. (Tbr. 9 točka 1) u iznosu od 5.000,00 kn, trošak sastava podneska od 13. ožujka 2014.g. (Tbr. 8 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, trošak sastava podneska od 25. travnja 2014.g. (Tbr. 8 točka 1) u iznosu od 5.000,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 2. srpnja 2014.g. (Tbr. 9 točka 1) u iznosu od 5.000,00 kn, trošak sastava podneska od 21. srpnja 2014.g. (Tbr. 8 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, trošak sastava podneska od 23. listopada 2014. g. (Tbr. 8 točka 1) u iznosu od 5.000,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 12. studenog 2014. g. (Tbr. 9 točka 1) u iznosu

od 5.000,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 15. siječnja 2015. g. (Tbr. 9 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, što ukupno iznosi 36.500,00 kn. Tužitelju je priznat PDV u iznosu od 9.125,00 kn, troškovi vještačenja u iznosu od 6.500,00 kn, trošak ovršnog postupka u iznosu od 10.755,76 kn, te trošak pristojbe presude u iznosu od 3.545,00 kn, što sveukupno iznosi 66.425,76 kn. Stoga je u odnosu na trošak riješeno kao u točki II. izreke presude.

U Splitu, dana 15. siječnja 2015. godine



S U D A C

MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ, v.r.

Za toč. otp. – ovl. službenik

Jelena Radica

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.

ODVJETNIK
ANAMARIJA ROKAN
SPLIT, DOMOVINSKOG RATA 2b

19.0

R RA 48



1.90

HRV 2 HR



ODVIETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆI PARTNERI d.o.o.,
Juniya Palmotića 60
10000 Zagreb